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The notion on abuse of conscience has been put on the table because of the sexual abuse crisis in the church context. It has been rightly asserted that in order to prevent sexual abuse, it is essential to hinder abuse of conscience, which precedes and accompanies it. However, abuse of conscience must be treated autonomously, and not just as a preliminary step to sexual abuse. This is an urgent issue because it harms human dignity, as recognised by Pope Francis,[[1]](#footnote-1) and it is rarely discussed in academic literature, in Church teachings and in Church legislations. In the light of the foregoing, the aim of this article is to propose a theological definition of abuse of conscience in the Catholic setting, which might serve as an indicator in recognising this type of abuse and thus, preventing and penalising it.

Some methodological caveats need to be pointed out. Many phenomena that are similar to abuse of conscience, such as psychological or emotional abuse, manipulation, mind control and others, can be observed in domestic, labour or partner relationships. However, abuse of conscience in the Catholic setting has two particular features that justify the need for a specific study. First, abuse of conscience in the religious context involves the name and the will of God and, therefore, it hurts the person at a particularly deep level: ‘Although the impact of religious abuse is like other types of mental, physical, sexual or emotional abuse, the element of the sacred is a unique component’.[[2]](#footnote-2) Thus, despite the commonalities, abuse of conscience in the religious context has specific features that differentiate it from other forms of abuse. Second, the Catholic setting—its juridical structure and customary culture—has some particular features that distinguish it from other religious and Christian contexts. Some of these distinctive features, such as hierarchical relations, religious life, priestly mediation, obedience, sacramental confession, examples of the saints and others, can be used by the abuser as tools for controlling the victim’s conscience. Therefore, my contention is not that abuse of conscience is a phenomenon exclusive to the Catholic Church, but that abuse of conscience has some particular features in the Catholic setting that justify a specific study and definition. Much of what the article says about it can be applied to other settings, yet the aim of this article is to define abuse of conscience in the Catholic Church.

In the last 30 years, important research on spiritual abuse has been undertaken. Some of these studies are based on empirical investigations conducted using the methods of the social sciences. The results they obtained are immensely useful in understanding abuse of conscience. However, the findings of these studies cannot be applied mechanically to abuse of conscience for several reasons. These two kinds of abuse are similar phenomena that many times coincide, but they are not identical. Besides, studies on spiritual abuse have been developed in non-Catholic Christian communities, whose institutional conditions differ from the Catholic setting on relevant issues. Furthermore, data from the social sciences cannot be automatically integrated into a theological work, such as this article, as the theological notion of conscience differs from the psychological one. Finally, given that—according to my knowledge—there are no empirical studies on abuse of conscience in the Catholic setting, the data from studies on spiritual abuse have been used critically, and the draft of this article has been discussed with survivors of abuse of conscience, as well as with specialists in victim care. These discussions have allowed this work to be corrected, expanded and enriched.[[3]](#footnote-3)

**1. The dignity of conscience**[[4]](#footnote-4)

The term ‘conscience’ is complex and has a wide spectrum of meanings. It indicates psychological conscience, self-awareness, moral conscience and others. In Catholic theology, the point of reference of its notion comprises the teachings of the Second Vatican Council, especially *Gaudium et spes* (*GS*) and *Dignitatis humanae* (*DH*).[[5]](#footnote-5) These teachings have been developed by the *Catechism of the Catholic Church* (*CEC*) and by the encyclical *Veritatis splendor* (*VS*). The Vatican II and the subsequent ecclesiastical Magisterium develop three dimensions of conscience.[[6]](#footnote-6) First, the conscience as the instrument for recognising the law of God (*conscientia habitualis*): ‘Deep within their conscience, individuals discover a law which they do not make themselves but which they are bound to obey, whose voice ever summoning them to love and do what is good and avoid what is evil, rings in their heart when necessary with the command “Do this, keep away from that”’.[[7]](#footnote-7) In this context, the law of God is associated with the natural law. Second, the conscience as an act of judgment (*conscientia actualis*): ‘Conscience is a judgment of reason whereby the human person recognises the moral quality of a concrete act’.[[8]](#footnote-8) Third, the conscience as the place of encounter with God: ‘Conscience is the most secret core and sanctuary of a person. There, each one is alone with God, whose voice echoes in the depths of the heart’.[[9]](#footnote-9) The Vatican II affirms that the dignity of conscience is not lost when it errs, but when it stops seeking the good and the truth.[[10]](#footnote-10) It also emphasises the link between the dignity of conscience and human freedom.[[11]](#footnote-11) Likewise, with regard to religious freedom, the Second Vatican Council declares, ‘In religious matters, no one should be forced to act against his conscience, nor should he or she be prevented from acting according to his or her conscience’.[[12]](#footnote-12) This principle has been taken up by the *Code of Canon Law*.[[13]](#footnote-13)

Theology usually circumscribes the reflection on conscience to the field of moral theology, thus highlighting its functional dimension. By integrating its relational and theological dimension, the Vatican II has shown that conscience has to be placed in a context that is wider than moral theology.[[14]](#footnote-14) Thus, current theology has enriched its reflection on conscience with elements coming from philosophy, psychology and other disciplines. By doing so, post-conciliar theology has overcome the reduction of conscience to the exclusively moral realm and has opened up a rich dialogue with other disciplines. Consequently, the valuable tenets of traditional moral theology should be placed in a wider anthropological and theological context. This broader view of conscience involves two dimensions. On the one hand, it understands conscience as the place of freedom of judgment, which implies both the content of decisions, i.e., recognition of the law, and the manner of making decisions, i.e., free self-determination.[[15]](#footnote-15) This judgement of conscience concerns not only ethics (the good), but also the understanding of reality (the truth). On the other hand, conscience is the place in which the human being is set before him or herself and before the God revealed in Christ.[[16]](#footnote-16) This last dimension involves the process of personal identity that develops before God, before oneself and before others. These dimensions find their unity in the person. In fact, from this perspective, Klaus Demmer affirms: ‘The human being does not *have* a conscience, but *is* a conscience’.[[17]](#footnote-17)

In the light of the foregoing, in order to define abuse of conscience, it is necessary to take into account its two fundamental dimensions that constitute the legally protected good, namely, the conscience as the seat of freedom of judgment and as the place of encounter with God and self. Damaging or suppressing these dimensions harms the dignity of the conscience and, therefore, the dignity of the human being, who was created in the image of God.[[18]](#footnote-18) However, these are not two separate dimensions because the conscience enjoys genuine freedom to judge precisely because, in it, the human being is alone with God.

**2. The exercise of power in the Church and the abuse of power**

Human beings cannot exist without a network of relationships and influences. Hence, in concrete life, human conscience is always embedded in a specific context. Moreover, in recent centuries, various scientific disciplines have highlighted the bio-psychical and socio-cultural factors that shape human conscience. Thus, a conscience that is absolutely autonomous and free from any kind of influence is neither possible nor human. In fact, the historical setting and the network of influences are not obstacles; rather, they are a necessary condition for the existence and development of human conscience. Illegitimate influences do obstruct freedom, and not influences as such.

According to Christian revelation, the social character of the human being develops through its ecclesial dimension. The believer, as a human being, is linked to humanity and, as a Christian, is part of the People of God. Therefore, the believer is called to listen to the voice of God through different forms of mediations, one of which is the Church. The human beings created by God and called to communion with Him must be open to their own foundation, i.e., to God who reveals Himself as the loving authority. The will of God, the only absolute authority, is revealed to human beings in various ways: through nature, history, reason, the Church and personal conscience. Given that these are mediations of God’s will and not the will of God itself, they are partial, ambivalent and ambiguous. Therefore, they must be discerned, because they do not always coincide mutually and, thus, could clash with each other.

Thus, the problem of abuse of conscience in the Catholic setting is framed within the complex relationship between the mediation of conscience and the various mediations of ecclesiastical authority.[[19]](#footnote-19) Therefore, to understand the abuse of conscience, it is crucial to distinguish the legitimate influences of ecclesiastical authority, which do not impede but rather illuminate human conscience, from those that are abusive influences, which obstruct or nullify it. In this context, the expression ‘ecclesiastical authority’ should be understood in a broad sense, which implies both the power of governance (*potestas regiminis*) and all other forms of influence, institutional or charismatic, that are exercised in the Church.

Mediation of conscience and ecclesiastical mediation imply both a *vocation* and a *temptation*. The *vocation* of conscience entails being open to listening to the voice of God, which is also transmitted by mediation of the ecclesiastical community, and its *temptation* is to close itself off from those influences that benefit it or to renounce the risk of self-determination and transfer its own responsibility to another person. In turn, the *vocation* of ecclesiastical mediation is to re–present the voice of God before the believer, while its *temptation* is to identify itself with the divine voice, which it is called to re–present. All of these deflections, namely, the absolutisation of conscience, the renunciation of self-determination and the absolutisation of ecclesiastical mediation, equally contradict the Christian vocation of the believer. The teaching of the Church formulates many warnings against the absolutisation of conscience, yet the Catholic culture is rather tolerant of the absolutisation of ecclesiastical mediation and the renunciation of the believer’s self-determination. The ecclesiastic discourse contains many exhortations to obey the Church, but few calls to obey one’s conscience. Not by chance, although in another context, Pope Francis has stressed: ‘Individual conscience needs to be better incorporated into the Church’s praxis’.[[20]](#footnote-20) Moreover, the ecclesiastical culture has developed a broad reflection on conscientious objection before civil authority, but very little thinking on conscientious objection before ecclesial authority.

**3. Abuse of power and abuse of conscience in the Church**

Abuse of power consists of the perverse use of the asymmetry of power.[[21]](#footnote-21) According to ecclesiastical legislation, abuse of power is committed when power is exercised beyond its limits or when it is not exercised according to its genuine aim.[[22]](#footnote-22) Abuse of power has many manifestations in the Church, one of which is the abuse of conscience.[[23]](#footnote-23) The *Code of Canon Law* defines the canonical crime of abuse of ‘ecclesiastical power or function’ (*CIC* can. 1389; cf. can. 1384). However, as previously mentioned, there are other forms of authority in the Church that are not of a juridical nature, especially in the pastoral field. They are real and powerful, and they stem from ecclesial authority but they are not identified with ‘ecclesiastical power or function’. These forms of authority that are of a pastoral or charismatic nature—which we could call ‘spiritual power’—are indeed influential and effective, yet they have little canonical legislation. Thus, the ecclesiastical crime of abuse of power described in Canon 1389 does not include all possible forms of abuse of power in the Church, but only those that are related to the power of governance (*potestas regiminis*). The *Code of Canon Law* sets some limitations to any type of ecclesiastical power in order to protect the faithful’s self-determination in specific cases,[[24]](#footnote-24) yet other situations are not ruled by ecclesiastical law.[[25]](#footnote-25) Therefore, if we take into account that ‘spiritual power’ is influential and stems from ecclesial authority, it becomes apparent that canonical legislation should also define the crime of ‘abuse of spiritual power’. Just as the Church penalises the misuse of power of governance, it should also punish the misuse of spiritual power because these two types of power are exercised in the name of the Church.

Abuse of conscience is not defined by the type of power that perpetrates it, but by the damage to the dignity of conscience, the legally protected good. This damage can be produced by the misuse of the power of governance, as well as other forms of ecclesial authority, such as spiritual power. In fact, both a hierarchical superior, by the power of governance, and a spiritual director, by his charismatic influence, can commit abuse of conscience.

What kind of abuse of power entails abuse of conscience? Abuse of conscience is the type of abuse of power that damages the conscience as the seat of freedom of judgment and as the place of encounter with God and with oneself. Abuse of conscience occurs when the ecclesial mediation transgresses its limits, so that it gains control of and replaces it. For instance, it is perpetrated when representatives of the Church impose the will of God on the followers who have opened their conscience to them. In fact, when ecclesiastical mediation becomes absolute, it transgresses its limits and contradicts its aim and meaning. The leader no longer *represents* God, but *supplants* Him, and makes wrongful use of the name of the Lord (Ex 20:7). Thus, conscience loses its freedom to judge and the follower can no longer be alone with God in his or her conscience.[[26]](#footnote-26) The hallmark of this type of abuse is that the faithful’s conscience can no longer fulfil its proper function because the abuser has replaces it. Survivors’ testimonies describe the phenomenon in similar terms: the victim is deprived of his or her freedom to judge and, therefore, loses his or her critical sense. The abuser, ‘in the name of God’, supplants God and decides for the victim.[[27]](#footnote-27) Thereafter, the conscience is invaded by another and ceases to be a place where the human being is ‘alone’ with God and self. This kind of abuse deprives the victim of his freedom of judgment and makes perverse use of the name of the Lord.[[28]](#footnote-28)

Abuse of conscience then constitutes the abuse of power that damages or nullifies the conscience as the place of free judgment and encounter with God. In other types of abuse of power, the victim’s conscience is still free to judge and to encounter God. A person who is forced to act against his or her conscience does not fail to recognise what is good and what is evil; meanwhile, abuse of consciences undermines the victim’s autonomy and capacity for discernment.[[29]](#footnote-29) Whereas the abuse of power restricts freedom of *action*, the abuse of conscience curtails freedom of *judgment*. A believer who is pressured by a representative of the Church to act against his conscience suffers abuse of power—which is serious—but maintains his or her freedom of judgment regarding good and evil. By contrast, a victim obeying a representative of the Church who has supplanted the divine voice believes that he or she is doing God’s will when submitting to the abuser’s will. For this reason, the abuser of conscience is not merely instilling fear and guilt but religious fear and religious guilt within the victim. To wit, in abuse of power, the victim thinks: ‘If I disobey, I will be punished by the leader’, while the victim of abuse of conscience thinks: ‘If I disobey, I will be unfaithful to God’.[[30]](#footnote-30) Abuse of power is related with *coercion*, and that of conscience is related with *control*. According to survivors, a person who suffers abuse of power knows that he or she is a victim of abuse of power, but one who suffers abuse of conscience is not aware that he or she is suffering abuse of conscience. In simple words, it is one thing to force the captain to sail where he does not want to go, but it is another thing to manipulate the instruments of navigation.

**4. Abuse of conscience and other types of abuse**

To create an outline of abuse of conscience in the Catholic setting, it is necessary to distinguish it from other types of abuse, such as spiritual abuse, mind control and sectarian deviations within the Catholic communities.

a) *Abuse of conscience and spiritual abuse*. It is difficult to compare these two kinds of abuse because there is no consensus on a precise definition for them.[[31]](#footnote-31) Nonetheless, spiritual abuse is a phenomenon that is very similar to abuse of conscience but is more extensive in scope, at least in my point of view. ‘Spiritual abuse is a form of emotional and psychological abuse. It is characterised by a systematic pattern of coercive and controlling behaviour in a religious context’.[[32]](#footnote-32) Taking this definition into account, it is possible to say then that the ‘coercive’ aspect of spiritual abuse is a form of abuse of power, while the ‘controlling’ dimension is related to abuse of conscience. Since the notion of conscience used in this article is a theological one, which implies a reference to God, every abuse of conscience is a spiritual abuse, although not every spiritual abuse is abuse of conscience.

b) *Abuse of conscience and mind control*. Another similar phenomenon is mind control, which occurs in sectarian environments. Steven Hassan’s description of mind control overlaps the depiction of abuse of conscience in many aspects.[[33]](#footnote-33) Nonetheless, the two phenomena do not coincide. While abuse of conscience necessarily involves the misuse of the name of God, mind control can occur outside religious environment. Besides, the sectarian leader must acquire the authority to abuse the victim’s conscience. On the flip side, Catholic leaders already possess some authority simply by virtue of their being representatives of the Church. Finally, the notion of ‘mind’ does not coincide with that of ‘conscience’. Nevertheless, the two phenomena are almost the same when mind control is performed by a religious leader who uses the name of God to manipulate the victim’s conscience.

c) *Abuse of conscience and sectarian deviations within the Catholic Church*. Sectarian deviations and abuse of conscience are closely related. A reflection on the sectarian characteristics of some Catholic groups offers valuable contributions for understanding abuse of conscience. The *Cellule des dérives sectaires dans des communautés catholiques* of the French Conference of Bishops has published thought-provoking documents that shed light on the systemic dimension of abuse of conscience. This approach helps identify the contexts that allow and even favour abusive relationships. However, in Catholic communities with no sectarian tendencies, there are also abusive individuals, structures and cultures.

It is useful to conceptually distinguish these various forms of abuse. Yet, in concrete situations, it is much more difficult to establish boundaries.

**5. Consequences of the abuse of conscience**

Abuse of conscience harms or nullifies the conscience as the seat of freedom of judgment and of encounter with God and self. These two dimensions of the person are undermined by abusers. Unfortunately, the damage is not confined within these two elements. Just as a beating not only causes physical damage but also psychological, so does the abuse of conscience cause injury on different levels of the human person.

The abuse of conscience gives rise to an internal division because the alleged ‘voice of God’ imposed by the abuser does not coincide with the ‘voice of God’ heard by the victim in his or her conscience, which is ‘the most secret core and sanctuary of a person’.[[34]](#footnote-34) The victims then struggle between what their own conscience dictates and what is dictated by the representative of the Church who has invaded their conscience and supplanted God. This situation creates a severe personal dissociation. On the one hand, it provokes distrust in oneself and, therefore, insecurity in one’s own judgments.[[35]](#footnote-35) On the other hand, it incites a deformation of the face of God, which is confused with the abuse and with the abuser.[[36]](#footnote-36) In this case, the consequences of spiritual abuse can be applied to abuse of conscience: ‘It changes their experience of “self”, their understanding of who they are as a person, their relationship with others—and often with God, their ability to trust and even their sense of ontological security’.[[37]](#footnote-37) The dissociation that the abuse produces can have serious repercussions not only on the spirituality, but also on the mental and physical health of the victims. In addition, conciliar texts relate conscience with the search for ‘the good’ and ‘the truth’. This articulation indicates that ‘the good’—the moral aspect—is not the only thing at stake because ‘the truth’ is also hanging in the balance. The abuse of conscience is not merely restricted to the ethical aspect of life but also extends to the judgment between the true and the false. The abuser has the capability to disfigure and redefine the way that the victim perceives and judges reality.[[38]](#footnote-38)

**6. Ecclesiastical nature of power in the abuse of conscience**

Undoubtedly, abuse of conscience has many attributes that are also apparent in other forms of abuse. However, as the purpose of this article is to define abuse of conscience in the Catholic setting, it is necessary to emphasise its specific elements. One of the features of abuse of conscience in the Catholic context is the nature of the power of the abuser. This power has two characteristics.

a) *Ecclesiastical character of the power*. For abuse of conscience to be configured in the Catholic context, the power of the abuser should have some ecclesial support. It is not a matter of the power that one faithful can have over another because of his or her personal attributes alone, but of the power that has an ecclesial backing. Catholic leaders have authority over believers because the Church supports them as its representatives. The believers then place their trust in the leaders on account of the Church’s support, that is, because the Catholic Church presents them as trustworthy.

b) *Relational character of the power*. The relationship between master and disciple, which has a wide cultural and ecclesiastical tradition, is in itself an asymmetrical relationship. M. Weber calls this type of power as ‘authority’, which is subjectively recognised to be legitimate.[[39]](#footnote-39) Openness to the master—a necessary condition of discipleship—places the disciple in a condition of vulnerability. Obviously, vulnerable adults should be especially protected from abuse.[[40]](#footnote-40) However, I now speak about the radical vulnerability that belongs to every human being who trusts in another person. The disciple opens his or her conscience to a master who has an ecclesiastical support and, in the face of sacred power, instinctive resistance gives way.[[41]](#footnote-41) Therefore, this kind of vulnerability is not to be seen as a deficiency of the disciple, but a necessary condition of discipleship, which always implies an asymmetrical relationship. It is worth highlighting that the assumption that the victims may have been abused because of their psychological deficiencies has been rejected by scientific research.[[42]](#footnote-42) Hence, victims of abuse of conscience should not be blamed because of their openness to the representative of the Church. Openness and, therefore, vulnerability are prerequisites for following the gospel of Jesus. In fact, on occasion, the victims are the more generous persons: ‘L’analyse de la personnalité des victimes, individus ou communautés, montrera comment ce sont les personnes sans méfiances et généreuses qui sont les plus exposées’.[[43]](#footnote-43) The problem is the abuser’s erroneous understanding of shepherding and his wrong expectations of blind and unquestioning obedience. The victims then are not guilty for having generously trusted the one who was backed by the Catholic Church as a trustworthy representative of God. This aspect underscores the responsibility of the Church as guarantor of the trustworthiness of its representatives.

**7. Institutional dimension of abuse of conscience**

Both ecclesiastical and relational characters of power show that the issue of the abuse of conscience is an institutional phenomenon that must be considered systemically. In the ecclesiastical context, abuse of conscience is never just a phenomenon between individuals, although it may be rooted in either individual perversions or institutional deformations.

a) Catholic leaders are able to commit abuse as the victims trust in them because the Church supports their roles as leaders. Thus, even when it occurs between individuals, the abuse is somehow committed by virtue of the Church’s support. In fact, the victims would not open their conscience to a stranger who was not presented by the Church as a trustworthy representative of God.

b) In addition to abusive individuals, abusive structures also exist in the Church. The ecclesiastical institution, in the broad sense, comprises juridical structures and customary cultures that, in fact, govern the ecclesiastical communities. These structures and cultures are not neutral; they can hinder abuse, favour it and even be abusive themselves. Therefore, they must always be reviewed because the Church as an institution has the tendency to protect its interests and reputation rather than the welfare of its people.[[44]](#footnote-44) In fact, it is the ecclesiastical organisation that must be adapted to the needs of the faithful, and not vice versa.[[45]](#footnote-45)

For this reason, the issue of abuse in the Catholic setting must be confronted at the institutional level. It is not enough to simply prevent individuals from committing abuse; it is also crucial to review and reform the ecclesiastical structures and cultures that allow or favour the abuse of conscience. The focus should not be on the personality of the abusers or the victims, but on the ecclesiastical context in which the abuse occurs. The Church does not consist only of a juridical structure; it also has its own customary culture, which is configured by all those assumptions, sometimes tacit, that are not officially defined, but that shape the life of the Church. Again, these assumptions are not neutral. For instance, the understanding of obedience, hierarchy, critical thinking, humility, generosity, religious life, virtue, ‘blind faith’ and other topics makes up a substantial part of Catholic culture, and it can prevent or promote abuse of conscience. The prevalence of abuse of consciences shows that the theology of obedience must undergo a thorough reconsideration.

**8. Theological foundation of the abuse of conscience**

A culture of abuse with theological foundations can only be rejected theologically.[[46]](#footnote-46) Are there some theological tendencies that favour abuse of conscience? Scientific research is needed to answer this question. However, I believe it is possible to identify some of them. Abuse of conscience is based on pessimist anthropology. The centre of this anthropology is not the image of God in human beings, but the corruption that comes from sin. If human nature is corrupted, then neither the voice of conscience nor reason can be trusted, but only the ‘enlightened one’ who, by a supernatural grace, knows and transmits God’s will. Moreover, a strong opposition between the natural and supernatural realms justifies the ‘will of God’ being in conflict with what reason and nature indicate. Hence, from this perspective, nature, reason and natural bounds are not considered trustworthy. In this scenario, critical thinking, questions and questioning are identified with the evil spirit, and human freedom is considered a risk rather than a gift. In turn, the exercise of reason is seen as a sign of self-confidence and, therefore, pride. Mistrust of reason promotes the exaltation of ‘blind faith’, which is at the service of obedience to the abuser.[[47]](#footnote-47) In short, the message of the abuser is: ‘Since you are not trustworthy, you must trust me blindly’.

What about ecclesiology? At first glance, conservative ecclesiology that emphasises the hierarchical structure seems more favourable to abuse of conscience because of its more rigid vision of obedience, which allows the superior to supplant the voice of God. However, a progressive ecclesiology that underscores the charismatic authority of the leader also favours abuse of conscience because in this setting, the charismatic leader is above and beyond the law. Therefore, progressive and conservative parameters do not help identify the ecclesiology that favours abuse. Studies on spiritual abuse and sectarian deviations in the Church have identified some features of communities where abuse occurs, such as spiritual elitism, ‘no salvation outside the group’, authoritarianism, isolation, concentration of power, requirement of secrecy and blind obedience.[[48]](#footnote-48)

**9. Conclusion: abuse of spiritual power and abuse of conscience**

In this last section, along with a definition of abuse of conscience in the Catholic setting, some results and conclusions of the study will be presented. Taking into account the foregoing, it is possible to propose the following definition:

Abuse of conscience in the Catholic context is a kind of abuse of juridical or spiritual power that controls the victim’s conscience to the point that the abuser, taking the place of God, obstructs or nullifies the victim’s freedom of judgment and prevents him or her from being alone with God in his or her conscience. This type of abuse is perpetrated by a representative of the Church—one who is endorsed by the Church as trustworthy. Hence, abuse of conscience always has an institutional dimension. This kind of abuse harms human dignity and often damages the person at the spiritual, psychological and physical levels.

How does one tackle this kind of abuse? Abuse of conscience can be perpetrated by both power of governance and what we have called ‘spiritual power’. Given that the *Code of Canon Law* penalises the misuse of power of governance (Can. 1389), it is evident that canonical legislation should also define and penalise the crime of ‘abuse of spiritual power’. However, in my view, to correctly address the problem, ecclesiastical law should also define the specific crime of abuse of conscience. By defining both crimes, namely, abuse of spiritual power and abuse of conscience, canonical law will be able to cover all the cases of abuse of power on the one hand and, on the other, it could make clear the particular seriousness of abuse of conscience, which should be classified within *delicta graviora*, for several reasons: it seriously damages human dignity, it makes perverse use of the name of God,[[49]](#footnote-49) and it takes the victims a long period of time to recognise that they have suffered abuse of conscience (which requires imprescriptibility or at least a long prescription period). These reasons substantiate the definition of the canonical crime of abuse of conscience.

This is an emerging issue, so substantial research on the subject is needed. Some complex problems, such as the intentionality of the abuser and the systematic character of the abuse, should be addressed in order to clarify the way this crime ought to be penalised. Moreover, empirical research is necessary to determine the main features, strategies and mechanisms of abuse to identify, prevent and penalise this ecclesiastical offence. At present, there is a dearth of both empirical and statistical studies about this issue in the Catholic Church, but on account of partial extant information, it is possible to assume that this type of abuse is prevalent.

On this subject, there is much room for prevention and formation because between healthy leadership and penalising actions, there is a broad spectrum of greys. On the one hand, there are unhealthy ways of shepherding that, for different reasons, are not punishable, yet they should be avoided by prevention. On the other hand, formation should foster healthy ways of leadership that are not harmful to anyone and are fruitful and necessary for the development of Christian life. Canonical punishments should be an extreme response. Therefore, there is a need to improve canonical legislation and the formation of conscience. Certainly, specific canonical and institutional changes must be undertaken to help prevent and penalise abuse of conscience. However, comprehensive changes must also take place within Catholic culture, that is, in those assumptions that are often unwritten but which shape the life of the Church.
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**Abstract**

This article aims to propose a definition of abuse of conscience in the Catholic setting. To this end, it exposes the relevant features of the moral conscience according to the Second Vatican Council and the subsequent Catholic theology. Then, the topic of abuse of conscience is set in the context of abuse of power. Thereafter, the article discusses abuse of conscience, distinguishing it from similar phenomena and highlighting the religious and institutional dimensions of this kind of abuse. Finally, the conclusion offers a definition of abuse of conscience in the Catholic setting and proposes that canonical legislation should establish the crime of abuse of spiritual power and that of abuse of conscience.
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**Abstract**

Quest’articolo intende proporre una definizione di abuso di coscienza in ambito cattolico. A tal fine, esso espone le caratteristiche rilevanti della coscienza morale secondo il Concilio Vaticano II e la teologia cattolica successiva. Il tema dell’abuso di coscienza si colloca poi nel contesto dell’abuso di potere. In seguito, l’articolo discute l’abuso di coscienza, distinguendolo da altri fenomeni simili ed evidenziando la dimensione religiosa e istituzionale di questo tipo di abuso. Infine, la conclusione offre una definizione di abuso di coscienza in ambito cattolico, e propone che la legislazione ecclesiastica stabilisca il delitto di abuso di potere spirituale e quello di abuso di coscienza.

**Parole chiavi**: abuso di coscienza, abuso di potere, coscienza, obbedienza, libertà cristiana
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La notion d'abus de conscience a été abordée en raison de la crise des abus sexuels dans le contexte de l'église. Il a été affirmé à juste titre qu’afin de prévenir les abus sexuels, il est essentiel d'empêcher les abus de conscience, qui le précèdent et l'accompagnent. Cependant, l'abus de conscience doit être traité de manière autonome, et pas seulement comme une étape préliminaire à l'abus sexuel. C’est une question urgente car elle porte atteinte à la dignité humaine, comme l'a reconnu le Pape François, et elle est rarement discutée dans la littérature académique, dans les enseignements de l'Église et dans le droit de l'Église. A la lumière de ce qui précède, le but de cet article est de proposer une définition théologique de l'abus de conscience dans le cadre catholique, qui pourrait servir d'indicateur pour reconnaître ce type d'abus et ainsi, le prévenir et le pénaliser.

Certaines mises en garde méthodologiques doivent être faites. De nombreux phénomènes qui sont similaires à l'abus de conscience, comme la violence psychologique ou émotionnelle, la manipulation, le contrôle de l'esprit et autres, peuvent être observés dans le milieu familial, le travail ou les relations avec des partenaires. Cependant, l'abus de conscience dans le milieu catholique a deux particularités qui justifient la nécessité d'une étude spécifique. Premièrement, l'abus de la conscience dans le contexte religieux implique le nom et la volonté de Dieu et, par conséquent, cela blesse la personne à un niveau particulièrement profond : « Bien que l'impact de l’abus religieux soit comme d'autres types de violence mentale, physique, sexuelle ou émotionnelle, l’élément du sacré est une composante unique ».2 Ainsi, malgré les points communs, l'abus de conscience dans le contexte religieux a des caractéristiques spécifiques qui le différencient des autres formes d'abus. Deuxièmement, le cadre catholique - sa structure juridique et sa culture - a des caractéristiques particulières qui le distingue des autres contextes religieux et chrétiens. Certains de ces traits distinctifs, tels que les relations hiérarchiques, la vie religieuse, la médiation, l’obéissance, la confession sacramentelle, l’exemple des saints et d'autres, peuvent être utilisés par l'agresseur comme outils pour contrôler la conscience de la victime.

Par conséquent, je ne prétends pas que l'abus de conscience est un phénomène exclusif à l'Église catholique, mais cet abus de conscience a des caractéristiques dans le cadre catholique qui justifient une étude et une définition spécifiques. Beaucoup de ce que l'article dit à ce sujet peut être appliqué à d'autres cadres, mais le but de cet article est de définir l'abus de conscience dans l'Église catholique.

Au cours des 30 dernières années, d'importantes recherches sur les abus spirituels ont été entreprises.

Certaines de ces études sont fondées sur des enquêtes empiriques menées à l'aide des méthodes des sciences sociales. Les résultats qu'ils ont obtenus sont immensément utiles pour comprendre l'abus de conscience. Cependant, les conclusions de ces études ne peuvent s'appliquer mécaniquement à l'abus de conscience pour plusieurs raisons. Ces deux types d'abus sont des phénomènes similaires qui souvent coïncident, mais ils ne sont pas identiques. En outre, des études sur les abus spirituels ont été menées dans les communautés chrétiennes non catholiques, dont les conditions institutionnelles différentes du cadre catholique sur les points significatifs. De plus, les données des sciences sociales ne s'intègrent pas automatiquement dans un travail théologique, tel que cet article, car la notion théologique de conscience diffère de celle de la psychologie. Enfin, étant donné que—à ma connaissance—il n'y a pas d'études empiriques sur l'abus de conscience dans le cadre catholique, les données des études sur les abus spirituels ont été utilisées de manière critique, et le projet de cet article a été discuté avec des survivants d'abus de conscience, ainsi qu'avec des spécialistes de la prise en charge des victimes. Ces discussions ont permis que ce travail soit corrigé, étoffé et enrichi.3

# I. La dignité de la conscience 4

Le terme « conscience » est complexe et a un large éventail de significations. Il indique la conscience psychologique, la conscience de soi, la conscience morale et d’autres significations. Dans la théologie catholique, les références de la notion comprennent les enseignements du Concile Vatican II, en particulier *Gaudium et spes* (GS) et *Dignitatis humanae* (DH).5 Ces enseignements ont été développés par le Catéchisme de l'Église catholique (CEC) et par l'encyclique *Veritatis splendor* (VS). Vatican II et l’enseignement du Magistère qui a suivi ont développé trois dimensions de la conscience 6. Premièrement, la conscience comme instrument pour reconnaitre la loi de Dieu (*conscientia habitualis*) : « Au plus profond de leur conscience, les individus découvrent une loi qu'ils ne font pas eux-mêmes mais auxquels ils sont tenus d'obéir, dont la voix les appelle toujours à aimer et faire ce qui est bien et éviter ce qui est mal, résonne dans leur cœur quand nécessaire avec l’injonction « Fais ceci, éloigne-toi de cela ».7 Dans ce contexte, la loi de Dieu est associée à la loi naturelle. Deuxièmement, la conscience en tant qu’acte de jugement (*conscientia actualis*) : « La conscience est un jugement de raison par laquelle la personne humaine reconnaît la qualité morale d'un acte concret ».8 Troisièmement, la conscience comme lieu de rencontre avec Dieu : « La conscience est le noyau le plus secret et sanctuaire d'une personne. Là, chacun est seul avec Dieu, dont la voix résonne au fond du cœur ».9 Vatican II affirme que la dignité de la conscience ne se perd pas quand elle se trompe, mais quand elle cesse de chercher le bien et la vérité.10 Il souligne également le lien entre dignité de conscience et liberté humaine. 11 De même, en ce qui concerne la liberté religieuse, le Concile Vatican II déclare : « En matière religieuse, nul ne doit être forcé d'agir contre sa conscience, et il ne devrait pas non plus être empêché d’agir selon sa conscience ». 12 Ce principe a été repris par le Code de droit canonique.13

La théologie circonscrit généralement la réflexion sur la conscience au domaine de la théologie morale, soulignant ainsi sa dimension fonctionnelle. En intégrant ses dimensions relationnelles et théologiques, Vatican II a montré que la conscience doit être replacée dans un contexte plus large que la théologie morale 14. Ainsi la théologie actuelle a enrichi sa réflexion sur la conscience d'éléments provenant de la philosophie, de la psychologie et d’autres disciplines. Ce faisant, la théologie postconciliaire n’a pas limité la question de la conscience au seul domaine de la théologie morale et a ouvert un dialogue riche avec d'autres disciplines. En conséquence, les principes précieux de la théologie morale traditionnelle devraient être placés dans un cadre anthropologique et théologique plus large. Cette vision plus large de la conscience implique deux dimensions. D'une part, il comprend la conscience comme le lieu de la liberté de jugement, qui implique à la fois le contenu des décisions, c'est-à-dire la reconnaissance de la loi et la manière de prendre des décisions, c'est-à-dire l'autodétermination libre.15 Ce jugement de conscience ne concerne pas seulement l'éthique (le bien), mais aussi la compréhension de la réalité (la vérité). D’un autre coté la conscience est le lieu où l'être humain est placé devant lui-même ou elle-même et devant le Dieu révélé en Christ 16. Cette dernière dimension concerne le processus d'identité personnelle qui se développe devant Dieu, devant soi et devant les autres. Ces dimensions trouvent leur unité dans la personne. En fait, dans cette perspective, Klaus Demmer affirme : « L'être humain *n'a pas* de conscience, mais *c'est* une conscience ».17

Au vu de ce qui précède, pour définir l'abus de conscience, il est nécessaire de prendre en compte ses deux dimensions fondamentales qui constituent le bien protégé par la loi, à savoir la conscience comme siège de la liberté de jugement et comme lieu de rencontre avec Dieu et soi-même. Endommager ou supprimer ces dimensions porte atteinte à la dignité de la conscience et, par conséquent, à la dignité de l'être humain, qui a été créé à l'image de Dieu.18 Toutefois ce ne sont pas deux dimensions distinctes car la conscience jouit d'une véritable liberté de juger précisément parce que, en elle, l'être humain est seul avec Dieu.

# II. L'exercice du pouvoir dans l'Église et l'abus de pouvoir

Les êtres humains ne peuvent exister sans un réseau de relations et d’influences. Ainsi, dans la vie concrète, la conscience humaine est toujours ancrée dans un contexte particulier. De plus, au cours des derniers siècles, diverses disciplines scientifiques ont mis en évidence les facteurs biopsychiques et socioculturels qui façonnent la conscience. Ainsi, une conscience absolument autonome et libre de toute sorte d'influence n'est ni possible ni humaine. En effet, le cadre historique et le réseau d'influences ne sont pas des obstacles ; ils sont plutôt une condition nécessaire à l'existence et au développement de la conscience humaine. Les influences illégitimes entravent la liberté, et non les influences en tant que telles.

Selon la révélation chrétienne, le caractère social de l'être humain se développe par sa dimension ecclésiale. Le croyant, en tant qu'être humain, est lié à l'humanité et, en tant que chrétien, fait partie du Peuple de Dieu. Par conséquent, le croyant est appelé à écouter la voix de Dieu à travers différentes formes de médiations, dont l'Église. Les êtres humains créés par Dieu et appelés à communier avec Lui doivent être ouverts à leur propre fondement, c'est-à-dire à Dieu qui se révèle comme l'autorité aimante. La volonté de Dieu, la seule autorité absolue, se révèle à l'homme de diverses manières : à travers la nature, l'histoire, la raison, l'Église et la conscience personnelle. Étant donné que ce sont des médiations de la volonté de Dieu et non la volonté de Dieu elle-même, elles sont partielles, ambivalentes et ambigües. Il faut donc les discerner, car elles ne coïncident pas toujours les unes avec les autres et, par conséquent, pourraient se heurter les unes aux autres.

Ainsi, le problème de l'abus de conscience dans le cadre catholique est encadré dans la relation complexe entre la médiation de la conscience et les diverses médiations de l'autorité ecclésiale 19. Par conséquent, pour comprendre l'abus de conscience, il est crucial de distinguer les influences légitimes de l'autorité ecclésiale, qui n'empêchent pas mais éclairent la conscience, de celles qui sont des influences abusives, qui l'obstruent ou l'annulent. Dans ce contexte, l'expression «autorité ecclésiale» doit être comprise au sens large, ce qui implique à la fois le pouvoir de gouvernance (*potestas regiminis*) et toutes autres formes d'influence, institutionnelle ou charismatique, qui s'exercent dans l'Église.

La médiation de la conscience et la médiation ecclésiale impliquent à la fois une *vocation* et une *tentation*. La *vocation* de la conscience, c'est d’être ouvert à l'écoute de la voix de Dieu, qui se transmet aussi par la médiation de la communauté ecclésiale, et sa *tentation* est de se fermer aux influences qui lui profitent ou de renoncer au risque d'autodétermination et de transférer ses propres responsabilités envers une autre personne. A son tour, la *vocation* de la médiation ecclésiale est de re-présenter la voix de Dieu devant le croyant, tandis que sa *tentation* est de s'identifier à la voix divine, qu'elle est appelée à re-présenter. Toutes ces déviations, à savoir l'absolutisation de la conscience, le renoncement à l'autodétermination et l'absolutisation de la médiation ecclésiale, contredisent également la vocation chrétienne du croyant. L'enseignement de l'Église formule de nombreuses mises en garde contre l'absolutisation de la conscience, pourtant la culture catholique est plutôt tolérante à l'absolutisation de la médiation ecclésiale et du renoncement du croyant à son auto-détermination. Le discours ecclésial contient de nombreuses exhortations à obéir à l'Église, mais peu d'appels à obéir à sa conscience. Pas par hasard, bien que dans un autre contexte, le Pape François a souligné : « La conscience individuelle doit mieux s'intégrer à la praxis de l'Église » 20. De plus la culture ecclésiale a développé une large réflexion sur l'objection de conscience devant l'autorité civile, mais très peu de réflexion sur l'objection de conscience devant l’autorité ecclésiale.

# III. Abus de pouvoir et abus de conscience dans l'Église

L'abus de pouvoir consiste en l'utilisation perverse de l'asymétrie de pouvoir 21. Selon le droit canon, l'abus de pouvoir est commis lorsque le pouvoir est exercé au-delà de ses limites ou lorsqu'il ne l'est pas selon son but véritable.22 L'abus de pouvoir a de nombreuses manifestations dans l'Église, dont l'un est l'abus de conscience.23 Le Code de droit canonique définit le crime canonique d'abus du « pouvoir ou de la fonction ecclésiale » (CIC can. 1389 ; cf. can. 1384). Cependant, comme mentionné précédemment, il existe d'autres formes d'autorité dans l'Église qui ne sont pas de nature juridique, en particulier dans le domaine pastoral. Ils sont réels et puissants, et ils proviennent de l'Église mais ils ne sont pas identifiés avec « le pouvoir ou la fonction ecclésiale ». Ces formes d'autorité à caractère pastoral ou charismatique, que nous pourrions appeler « pouvoir spirituel » - sont en effet influents et efficaces, mais ils ont peu de législation canonique. Ainsi, le crime ecclésial d'abus de pouvoir décrit dans le canon 1389 n'inclut pas toutes les formes possibles d'abus de pouvoir dans l'Église, mais seulement ceux qui sont liés au pouvoir de gouvernance (*potestas regiminis*). Le Code de droit canonique impose certaines limitations à tout type de pouvoir ecclésial afin de protéger l'autodétermination des fidèles dans des cas particuliers 24, d'autres situations encore ne sont pas régies par le droit ecclésial 25. Par conséquent, si nous prenons en compte que le « pouvoir spirituel » est influent et découle de l'autorité ecclésiale, il apparaît que la législation canonique devrait également définir le crime d’« abus de pouvoir spirituel ». De même que l'Église pénalise l'abus de pouvoir de gouvernance, il devrait également sanctionner l'abus du pouvoir spirituel parce que ces deux types de pouvoir s'exercent au nom de l'Église.

L'abus de conscience n'est pas défini par le type de pouvoir qui le commet, mais par l'atteinte à la dignité de la conscience, qui est le bien légalement protégé. Ces dommages peuvent être produits par l'abus du pouvoir de gouvernance, comme ainsi que d'autres formes d'autorité ecclésiale, comme le pouvoir spirituel. En fait, tant un supérieur hiérarchique, par le pouvoir de gouvernement, qu’un directeur spirituel, par son influence charismatique, peut commettre des abus de conscience.

Quel type d'abus de pouvoir entraîne un abus de conscience ? L’abus de conscience est le type d'abus de pouvoir qui endommage la conscience en tant que siège de la liberté de jugement et comme lieu de rencontre avec Dieu et avec soi-même. L'abus de conscience survient lorsque la médiation ecclésiale transgresse ses limites, pour qu'elle en prenne le contrôle et la remplace. Par exemple, il est perpétré quand les représentants de l'Église imposent la volonté de Dieu aux fidèles qui leur ont ouvert leur conscience. En effet, lorsque la médiation devient absolue, elle transgresse ses limites et contredit son but et son sens. Le chef ne *représente* plus Dieu, mais le *supplante*, et fait un usage abusif du nom du Seigneur (Ex 20:7). Ainsi, la conscience perd sa liberté de juger et l'adepte ne peut plus être seul avec Dieu dans sa conscience. 26 La caractéristique de ce type d'abus est que la conscience ne peut plus remplir sa fonction propre parce que l'agresseur l’a remplacée. Les témoignages de survivants décrivent le phénomène en des termes similaires : la victime est privée de sa liberté de juger et perd donc son sens critique. L'agresseur, « au nom de Dieu », supplante Dieu et décide pour la victime.27 Par la suite, la conscience est envahie par un autre et cesse d'être un lieu où l'être humain est « seul » avec Dieu et lui-même. Ce genre d'abus prive la victime de sa liberté de jugement et fait un usage pervers du nom du Seigneur.28

L'abus de conscience constitue alors l'abus de pouvoir qui abime ou annule la conscience comme lieu de libre jugement et de rencontre avec Dieu. Dans d'autres types d'abus de pouvoir, la conscience de la victime reste libre de juger et rencontrer Dieu. Une personne qui est forcée d'agir contre sa conscience ne manque pas de reconnaître ce qui est bien et ce qui est mal ; pendant ce temps, l'abus de conscience porte atteinte à l'autonomie de la victime et à sa capacité de discernement.29 Alors que l'abus de pouvoir restreint la liberté d'action, l'abus de conscience restreint la liberté de jugement. Un croyant qui est mis sous la pression par un représentant de l'Église d'agir contre sa conscience subit des abus de pouvoir - ce qui est sérieux - mais conserve sa liberté de jugement concernant le bien et le mal. En revanche, une victime obéissant à un représentant du L'Église qui a supplanté la voix divine croit qu'elle fait la volonté de Dieu en se soumettant à la volonté de l'agresseur. Pour cette raison, l'agresseur de conscience ne fait pas qu'instiller la peur et la culpabilité, mais la peur religieuse et la culpabilité religieuse chez la victime. A savoir, dans un abus de pouvoir, la victime pense : « Si je désobéis, je serai puni par le chef », alors que la victime d'abus de conscience pense : « Si je désobéis, je serai infidèle à Dieu »30. L’abus de pouvoir est lié à la coercition, et celui de la conscience est lié au contrôle. Selon les survivants, une personne victime d'abus de pouvoir sait qu'il ou elle est victime d'abus de pouvoir, mais celui qui souffre d'abus de conscience n’est pas au courant qu'il ou elle souffre d'abus de conscience. En termes simples, c’est une chose de forcer le capitaine à naviguer là où il ne veut pas aller, mais c'est une autre chose que de manipuler les instruments de navigation.

# IV. Abus de conscience et autres types d'abus

Pour tracer les grandes lignes de l'abus de conscience dans le milieu catholique, il est nécessaire de le distinguer d'autres types d'abus, tels que l'abus spirituel, le contrôle mental et les déviations sectaires au sein des communautés catholiques.

a) *Abus de conscience et abus spirituel*. Il est difficile de comparer ces deux types d'abus parce qu'il n'y a pas de consensus sur leur définition précise 31. Néanmoins, la violence spirituelle est un phénomène très similaire à l’abus de conscience mais a une portée plus étendue, du moins dans mon point de vue. « La violence spirituelle est une forme de violence émotionnelle et psychologique. Elle est caractérisée par un modèle systématique de comportement coercitif et contrôlant dans un contexte religieux ».32 Compte tenu de cette définition, il est donc possible de dire que l'aspect « coercitif » de l'abus spirituel est une forme d'abus de pouvoir, tandis que la dimension « contrôler » est liée à l'abus de conscience. Puisque la notion de conscience utilisée dans cet article est théologique, ce qui implique une référence à Dieu, tout abus de conscience est un abus spirituel, bien que tout abus spirituel ne soit pas un abus de conscience.

b) *Abus de conscience et contrôle mental*. Un autre phénomène similaire est le contrôle mental, qui se produit dans des environnements sectaires. La description de Steven Hassan du contrôle mental recouvre la description de l'abus de conscience à bien des égards 33. Néanmoins, les deux phénomènes ne coïncident pas. Alors que l'abus de conscience entraîne nécessairement l'abus du nom de Dieu, le contrôle mental peut se produire en dehors de l'environnement religieux. D'ailleurs, le dirigeant sectaire doit acquérir le pouvoir d'abuser de la conscience de la victime. Sur le revers, les dirigeants catholiques possèdent déjà une certaine autorité simplement en vertu de leur qualité de représentants de l'Église. Enfin, la notion d'« esprit » ne coïncide pas avec celui de la « conscience ». Néanmoins, les deux phénomènes sont presque la même chose lorsque le contrôle mental est effectué par un chef religieux qui utilise le nom de Dieu pour manipuler la conscience de la victime.

c) *Abus de conscience et dérives sectaires au sein de l'Église catholique*. Les déviations sectaires et les abus de conscience sont étroitement liés. Une réflexion sur les caractéristiques sectaires de certains groupes catholiques offre des contributions précieuses pour comprendre l'abus de conscience. La Cellule des dérives sectaires dans des communautés catholiques de la Conférence française des évêques a publié des documents stimulants qui mettent en lumière la dimension systémique de l'abus de conscience. Cette approche permet d'identifier les contextes qui permettent et même favorisent les relations abusives. Cependant, dans les communautés catholiques sans tendances sectaires, il y a aussi des individus, des structures et des cultures abusifs.

Il est utile de distinguer conceptuellement ces diverses formes d'abus. Pourtant, dans les situations concrètes, il est beaucoup plus difficile d'établir des limites.

# V. Conséquences de l'abus de conscience

L'abus de conscience nuit ou annule la conscience en tant que siège de la liberté de jugement et de rencontre avec Dieu et soi. Ces deux dimensions de la personne sont minées par les agresseurs. Malheureusement, les dégâts ne sont pas limités à ces deux éléments. Tout comme une raclée cause non seulement des dommages physiques mais aussi psychologiques, de même l'abus de conscience cause-t-il des blessures à différents niveaux de la personne humaine.

L'abus de conscience donne lieu à une division interne parce que la prétendue « voix de Dieu » imposée par l'agresseur ne coïncide pas avec la « voix de Dieu » entendue par la victime dans sa conscience, qui est « le noyau le plus secret et le sanctuaire d'une personne ».34 Les victimes luttent alors entre ce que leur propre conscience dicte et ce qui est dicté par le représentant de l'Église qui a envahi leur conscience et supplanté Dieu. Cette situation crée une dissociation personnelle sévère. D'une part, cela provoque la méfiance de soi et, par conséquent, l'insécurité dans ses propres jugements35. D'autre part, elle incite à une déformation de la face de Dieu, qui se confond avec l'abus et avec l'agresseur. 36 Dans ce cas, les conséquences de l'abus spirituel peuvent être appliquées à l’abus de conscience : « Cela change leur expérience de « soi », leur compréhension de qui ils sont en tant que personne, de leur relation avec les autres - et souvent avec Dieu, leur capacité de faire confiance et même leur sentiment de sécurité ontologique ». 37 La dissociation que l'abus produit peut avoir de graves répercussions non seulement sur la spiritualité, mais aussi sur la santé mentale et physique des victimes. De plus, les textes conciliaires associent la conscience à la recherche du « bien » et de « la vérité ». Cette articulation indique que « le bien » — l'aspect moral — n'est pas le seul enjeu car « la vérité » est également en jeu. L'abus de conscience ne se limite pas seulement à l'aspect éthique de la vie, mais s'étend aussi au jugement entre le vrai et le faux. L'agresseur a la capacité de défigurer et redéfinir la façon dont la victime perçoit et juge la réalité 38.

# VI. Caractère ecclésial du pouvoir dans l'abus de conscience

Sans aucun doute, l'abus de conscience a de nombreux attributs qui sont également apparents dans d'autres formes d'abus. Cependant, comme le but de cet article est de définir l'abus de conscience dans le cadre catholique, il faut souligner ses éléments spécifiques. Une des caractéristiques de l'abus de conscience dans le contexte catholique est la nature du pouvoir de l'agresseur. Ce pouvoir a deux caractéristiques.

a) *Caractère ecclésial du pouvoir*. Pour que l'abus de conscience soit possible dans le contexte catholique, le pouvoir de l'agresseur doit avoir un certain soutien ecclésial. Il ne s'agit pas du pouvoir qu'un fidèle peut avoir sur un autre en raison de ses seuls attributs personnels, mais du pouvoir que donne un soutien ecclésial. Les dirigeants catholiques ont autorité sur les croyants parce que l'Église les soutient comme ses représentants. Les croyants alors placent leur confiance dans les dirigeants en raison du soutien de l'Église, c'est-à-dire, parce que l'Église catholique les présente comme dignes de confiance.

b) *Caractère relationnel de la puissance*. La relation entre maître et disciple, qui a une large tradition culturelle et ecclésiale, est en elle-même une relation asymétrique. M. Weber appelle ce type de pouvoir « autorité », qui est subjectivement reconnue comme légitime39. L’ouverture au maître, condition nécessaire pour être un disciple, place le disciple dans un état de vulnérabilité. De toute évidence, les adultes vulnérables devraient être particulièrement protégés contre les abus.40 Cependant, je parle maintenant de la vulnérabilité radicale qui appartient à tout être humain qui fait confiance à une autre personne. Le disciple ouvre sa conscience à un maître qui a un soutien ecclésial et, face au pouvoir sacré, la résistance instinctive cède.41 Par conséquent, cette sorte de vulnérabilité ne doit pas être considérée comme une déficience du disciple, mais comme une condition nécessaire à l’état de disciple, qui implique toujours une relation. Il convient de souligner que l'hypothèse selon laquelle les victimes peuvent avoir été maltraitées en raison de leurs déficiences psychologiques a été rejetée par la recherche scientifique 42. Ainsi, les victimes d'abus de conscience ne devraient pas être blâmées en raison de leur ouverture au représentant de l’Église. L'ouverture et, par conséquent, la vulnérabilité sont des conditions préalables pour suivre l'évangile de Jésus. En fait, à l'occasion, les victimes sont les personnes les plus généreuses : « L’analyse de la personnalité des victimes, individus ou communautés, montrera comment ce sont les personnes sans méfiances et généreuses qui sont les plus exposés ». 43 Le problème est la compréhension erronée de l'agresseur de l’état de berger et ses fausses attentes d'une obéissance aveugles et inconditionnelle. Les victimes ne sont donc pas coupables d'avoir généreusement fait confiance à celui qui était soutenu par l'Église catholique en tant que représentant de Dieu digne de confiance. Cet aspect souligne la responsabilité de l'Église en tant que garante de la capacité de ses représentants à être dignes de confiance.

# VII. Dimension institutionnelle de l'abus de conscience

Les dimensions ecclésiale et relationnelle du pouvoir montrent que la question de l'abus de conscience est un phénomène institutionnel qui doit être considérée de manière systémique. Dans le contexte ecclésial, l'abus de conscience n’est jamais seulement un phénomène entre individus, même s'il peut être enraciné dans des perversions individuelles et des déformations institutionnelles.

a) Les dirigeants catholiques peuvent commettre des abus car les victimes leur font confiance, parce que l'Église soutient leur rôle de dirigeants. Ainsi, même lorsqu'il se produit entre individus, l'abus est en quelque sorte commis en vertu du soutien de l'Église. En fait, les victimes n'ouvriraient pas leur conscience à un étranger qui n'a pas été présenté par l'Église comme un représentant de Dieu digne de confiance.

b) En plus des individus abusifs, des structures abusives existent également dans l’Église. L'institution ecclésiale, au sens large, comprend des structures et cultures coutumières qui, dans les faits, gouvernent les communautés. Ces structures et cultures ne sont pas neutres ; elles peuvent entraver l’abus, le favoriser et même être abusives elles-mêmes. Par conséquent, elles doivent toujours être mises sous observation parce que l'Église en tant qu'institution a tendance à protéger ses intérêts et sa réputation plutôt que le bien-être de son peuple.44 En fait, c’est l'organisation ecclésiale qui doit être adaptée aux besoins des fidèles, et non l'inverse.45

Pour cette raison, la question de l'abus dans le cadre catholique doit être prise en compte au niveau institutionnel. Il ne suffit pas d'empêcher simplement les individus de commettre des abus ; il est également crucial de revoir et de réformer les structures et cultures ecclésiales qui permettent ou favorisent l'abus de conscience. L’accent ne devrait pas être mis sur la personnalité des agresseurs ou des victimes, mais sur le contexte ecclésial dans lequel l'abus se produit. L'Église ne consiste pas seulement en une structure juridique ; il a aussi sa propre culture coutumière, qui est configuré par toutes ces hypothèses, parfois tacites, qui ne sont pas officiellement définies, mais qui façonnent la vie de l'Église. Encore une fois, ces hypothèses ne sont pas neutres. Par exemple, la compréhension de l'obéissance, de la hiérarchie, de la pensée critique, de l’humilité, de la générosité, de la vie religieuse, de la vertu, de la « foi aveugle » et d’autres sujets qui constituent une part substantielle de la culture catholique, et cela peut empêcher ou favoriser l'abus de conscience. La prévalence des abus de conscience montre que la théologie de l'obéissance doit subir une profonde reconsidération.

# VIII. Fondement théologique de l'abus de conscience

Une culture de l'abus avec des fondements théologiques ne peut être que rejetée théologiquement.46 Y a-t-il des tendances théologiques qui favorisent l'abus de conscience ? Des recherches scientifiques sont nécessaires pour répondre à cette question. Cependant, je crois qu'il est possible d'en identifier quelques-unes. L'abus de conscience est fondé sur une anthropologie pessimiste. Le centre de cette anthropologie n'est pas l'image de Dieu dans les êtres humains, mais la corruption qui vient du péché. Si la nature humaine est corrompue, alors on ne peut se fier ni à la voix de la conscience ni à la raison, mais seulement la « personne éclairée » qui, par une grâce surnaturelle, connaît et transmet la volonté de Dieu. De plus, une forte opposition entre les royaumes naturels et surnaturels justifie que la « volonté de Dieu » soit en conflit avec ce que la raison et la nature indiquent. Par conséquent, de ce point de vue, la nature, la raison et les limites naturelles ne sont pas considérées comme fiables. Dans ce scénario, la pensée critique, les questions et le questionnement sont identifiés au mauvais esprit, et la liberté humaine est considérée comme un risque plutôt que comme un cadeau. À son tour, l'exercice de la raison est perçu comme un signe de confiance en soi, et donc d’orgueil. La méfiance à l'égard de la raison favorise l'exaltation de la « foi aveugle », qui est au service de l'obéissance à l'agresseur. 47 En bref, le message de l'agresseur est : « Puisque vous n'êtes pas digne de confiance, vous devez me faire confiance aveuglément ».

Et l'ecclésiologie ? A première vue, une ecclésiologie conservatrice qui met l’accent sur la structure hiérarchique semble plus favorable à l'abus de conscience en raison de sa vision plus rigide de l'obéissance, qui permet au supérieur de supplanter la voix de Dieu. Cependant, une ecclésiologie progressive, qui souligne l'autorité charismatique du leader favorise aussi l'abus de conscience car dans ce cadre, le leader charismatique est au-dessus et au-delà de la loi. Par conséquent, les paramètres progressif et conservateur n'aident pas à identifier l'ecclésiologie qui favorise les abus. Des études sur les abus spirituels et les déviations sectaires dans l'Église ont identifié certaines caractéristiques des communautés où des abus se produisent, comme l'élitisme spirituel, « pas de salut en dehors du groupe », l’autoritarisme, l’isolement, la concentration du pouvoir, l’exigence du secret et l'obéissance aveugle. 48

# IX. Conclusion : abus de pouvoir spirituel et abus de conscience

Dans cette dernière section, outre une définition de l'abus de conscience dans l'Église catholique, nous allons présenter quelques résultats et conclusions de l'étude. En prenant en compte ce qui précède, il est possible de proposer la définition suivante :

L'abus de conscience dans le contexte catholique est une sorte d'abus de pouvoir juridique et spirituel qui contrôle la conscience de la victime au point que l'agresseur, se substituant à Dieu, entrave ou annule la liberté de jugement de la victime et l'empêche d'être seul avec Dieu dans sa conscience. Ce type d'abus est perpétré par un représentant de l'Église – une personne approuvée par l'Église comme digne de confiance. Ainsi, l'abus de conscience a toujours une dimension institutionnelle. Ce genre d'abus porte atteinte à la dignité humaine et nuit souvent à la personne au niveau spirituel, psychologique et physique.

Comment lutter contre ce genre d'abus ? L'abus de conscience peut être perpétré à la fois par le pouvoir de gouvernance et par ce que nous avons appelé le « pouvoir spirituel ». Étant donné que le Code de droit canonique sanctionne l'abus de pouvoir de gouvernement (Can. 1389), il est évident que la législation canonique devrait également définir et sanctionner le crime d’« abus de pouvoir spirituel ». Cependant, à mon avis, pour traiter correctement le problème, la loi ecclésiale devrait également définir le crime spécifique d'abus de conscience. En définissant les deux crimes, à savoir l'abus de pouvoir spirituel et l'abus de conscience, le droit canonique pourra d’une part couvrir tous les cas d'abus de pouvoir, et d'autre part il pourra mettre en évidence la gravité particulière de l’abus de conscience. Il convient de classer cet abus parmi les *delicta graviora*, pour plusieurs raisons : il porte gravement atteinte à la dignité humaine, il fait un usage pervers du nom de Dieu 49, et il faut beaucoup de temps aux victimes pour reconnaître qu’elles ont subi des abus de conscience (qui exigent l'imprescriptibilité ou au moins une longue période de prescription). Ces raisons justifient la définition du crime canonique d'abus de conscience.

Il s'agit d'un problème émergent, des recherches approfondies sur le sujet sont donc nécessaires. Quelques problèmes complexes, tels que l'intentionnalité de l'agresseur et le caractère systémique de l'abus, devraient être abordés afin de clarifier la façon dont ce crime devrait être sanctionné. De plus, des recherches empiriques sont nécessaires pour déterminer les principales caractéristiques, stratégies et mécanismes des abus pour identifier, prévenir et sanctionner cette infraction ecclésiale. À l'heure actuelle, il y a une pénurie de données empiriques et d’études statistiques sur cette question dans l'Église catholique, mais avec les informations existantes il est possible de supposer que ce type d'abus est répandu.

Sur ce sujet il y a beaucoup de place pour la prévention et la formation car entre un leadership sain et des actions dommageables, il existe un large spectre de gris. D'une part, il y a des formes malsaines de la pratique pastorale qui, pour différentes raisons, ne sont pas punissables, mais devraient être évités préventivement. D'autre part, la formation doit favoriser des modes de leadership sains qui ne nuisent à personne et sont fructueux et nécessaires au développement de la vie chrétienne. Les punitions canoniques devraient être une réponse extrême. Par conséquent, il est nécessaire d'améliorer la législation canonique et la formation de la conscience. Certes, des changements canoniques et institutionnels spécifiques doivent être entrepris pour aider à prévenir et sanctionner les abus de conscience. Cependant, des changements complets doivent également avoir lieu dans la culture catholique, c'est-à-dire dans ces présupposés souvent non écrits mais qui façonnent la vie de l'Église.

**Résumé**

Cet article vise à proposer une définition de l'abus de conscience dans le cadre catholique. A cette fin, il expose les traits pertinents de la conscience morale selon le Concile Vatican II et les développements postérieurs de la théologie catholique. La question de l'abus de conscience est ensuite située dans le contexte de l'abus de pouvoir. Puis l’article traite de l'abus de conscience en le distinguant de phénomènes comparables et en soulignant les dimensions religieuses et institutionnelles de ce type d'abus. La conclusion offre une définition de l'abus de conscience dans le cadre catholique et propose que la législation canonique établisse le délit d'abus de pouvoir et celui d’abus de conscience.
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**Hacia una definición de abuso de conciencia  
en el ámbito católico**

Versión española de S. Fernández, «Towards a Definition

of Abuse of Conscience in the Catholic Setting», Gregorianum 102, 3 (2021) 557-574.

La noción de abuso de conciencia se ha puesto sobre la mesa debido a la crisis de los abusos sexuales en el contexto eclesiástico. Se ha afirmado, con razón, que para prevenir los abusos sexuales es esencial impedir el abuso de conciencia, que los precede y acompaña. Sin embargo, el abuso de conciencia debe ser tratado de forma autónoma, y no sólo como un paso previo al abuso sexual. Se trata de una cuestión urgente porque daña la dignidad humana, como reconoce el Papa Francisco[[50]](#footnote-50), y casi no se ha tratado en la literatura académica, en las enseñanzas de la Iglesia y en la legislación eclesiástica. A la luz de lo anterior, el objetivo de este artículo es proponer una definición teológica del abuso de conciencia en el ámbito católico, que pueda servir de indicador para reconocer este tipo de abuso y, así, para prevenirlo y penalizarlo.

Es necesario señalar algunas advertencias metodológicas. Muchos fenómenos similares al abuso de conciencia, como el abuso psicológico o emocional, la manipulación, el control mental y otros, pueden observarse en las relaciones domésticas, laborales o de pareja. Sin embargo, el abuso de conciencia en el ámbito católico tiene dos características particulares que justifican la necesidad de un acercamiento específico. En primer lugar, el abuso de conciencia en el contexto religioso implica el nombre y la voluntad de Dios y, por tanto, hiere a la persona a un nivel particularmente profundo: «Aunque el impacto del abuso religioso es como otros tipos de abuso mental, físico, sexual o emocional, el elemento de lo sagrado es un componente único»[[51]](#footnote-51). Así, a pesar de los puntos comunes, el abuso de conciencia en el contexto religioso tiene características específicas que lo diferencian de otras formas de abuso. En segundo lugar, el contexto católico –su estructura jurídica y su cultura– tiene algunos rasgos particulares que lo distinguen de otros contextos religiosos y cristianos. Algunos de estos rasgos distintivos, como las relaciones jerárquicas, la vida religiosa, la mediación sacerdotal, la obediencia, la confesión sacramental, los ejemplos de los santos y otros, pueden ser utilizados por el abusador como herramientas para controlar la conciencia de la víctima. Por lo tanto, no se pretende sostener que el abuso de conciencia sea un fenómeno exclusivo de la Iglesia católica, sino que el abuso de conciencia, en ámbito católico, tiene características particulares que justifican un estudio y una definición específicos. Gran parte de lo que se dice en el artículo puede aplicarse a otros entornos, pero el objetivo de este artículo es definir el abuso de conciencia en la Iglesia católica.

En los últimos 30 años se han realizado importantes investigaciones sobre el abuso espiritual. Algunos de ellos se basan en investigaciones empíricas realizadas con los métodos de las ciencias sociales. Sus resultados son enormemente útiles para comprender el abuso de conciencia. Sin embargo, las conclusiones de estos estudios no pueden aplicarse mecánicamente al abuso de conciencia por varias razones. Estos dos tipos de abuso son fenómenos similares, que muchas veces coinciden, pero que no son idénticos. Además, estos estudios sobre el abuso espiritual se han desarrollado en comunidades cristianas no católicas, cuyas condiciones institucionales difieren del ambiente católico en cuestiones relevantes. Por otra parte, los datos procedentes de las ciencias sociales no pueden integrarse automáticamente en un trabajo teológico, como el presente artículo, ya que la noción teológica de conciencia difiere de la psicológica. Por último, dado que, al parecer, no existen estudios empíricos sobre el abuso de conciencia en el ámbito católico, los datos de los estudios sobre el abuso espiritual se han utilizado de forma crítica, y el borrador de este artículo se ha discutido con sobrevivientes de abuso de conciencia, así como con especialistas en atención a las víctimas. Estos diálogos han permitido corregir, ampliar y enriquecer este trabajo[[52]](#footnote-52).

**I. La dignidad de la conciencia**[[53]](#footnote-53)

El término «conciencia» es complejo y tiene un amplio rango de significados. Indica la conciencia psicológica, la autoconciencia, la conciencia moral y otras. En teología católica, el punto de referencia de su noción son las enseñanzas del Concilio Vaticano II, en especial *Gaudium et spes* (*GS*) y *Dignitatis humanae* (*DH*) [[54]](#footnote-54). Estas enseñanzas han sido desarrolladas por el *Catecismo de la Iglesia Católica* (*CEC*) y por la encíclica *Veritatis splendor* (*VS*). El Vaticano II y el Magisterio eclesiástico posterior proponen tres dimensiones de la conciencia[[55]](#footnote-55). En primer lugar, la conciencia como instrumento para reconocer la ley de Dios (*conscientia habitualis*): «En lo profundo de su conciencia, el ser humano descubre una ley que él no se da a sí mismo, sino a la que debe obedecer y cuya voz resuena, cuando es necesario, en los oídos de su corazón, llamándolo siempre a amar y a hacer el bien y a evitar el mal: haz esto, evita aquello»[[56]](#footnote-56). En este contexto, la ley de Dios se asocia a la ley natural. En segundo lugar, la conciencia como acto de juicio (*conscientia actualis*): «La conciencia moral es un juicio de la razón por el que la persona humana reconoce la cualidad moral de un acto concreto que piensa hacer»[[57]](#footnote-57). En tercer lugar, la conciencia como lugar de encuentro con Dios: «La conciencia es el núcleo más secreto y el sagrario del ser humano, en el que está a solas con Dios, cuya voz resuena en lo más profundo de él»[[58]](#footnote-58). El Vaticano II afirma que la dignidad de la conciencia no se pierde cuando ella yerra, sino cuando deja de buscar el bien y la verdad[[59]](#footnote-59). También subraya el vínculo entre la dignidad de la conciencia y la libertad humana[[60]](#footnote-60). Asimismo, en el contexto de la libertad religiosa, el Concilio Vaticano II declara: «En materia religiosa, ni se obligue a nadie a actuar contra su conciencia, ni se le impida que actúe conforme a ella»[[61]](#footnote-61). Este principio es recogido por el *Código de Derecho Canónico*[[62]](#footnote-62).

La teología suele circunscribir la reflexión sobre la conciencia al ámbito de la teología moral, destacando así su dimensión funcional. Al integrar su dimensión relacional y teológica, el Vaticano II ha indicado que la conciencia debe situarse en un contexto más amplio que la teología moral[[63]](#footnote-63). Así, la teología actual ha enriquecido su reflexión sobre la conciencia con elementos procedentes de la filosofía, la psicología y otras disciplinas. Con ello, la teología postconciliar ha superado la reducción de la conciencia al ámbito exclusivamente moral y ha abierto un rico diálogo con otras disciplinas. En consecuencia, los valiosos principios de la teología moral tradicional deben situarse en un contexto antropológico y teológico más amplio. Esta visión más amplia de la conciencia implica dos dimensiones. Por un lado, entiende la conciencia como el lugar de la libertad de juicio, que implica tanto el contenido de las decisiones, es decir, el reconocimiento de la ley, como el modo de tomarlas, es decir, la libre autodeterminación[[64]](#footnote-64). A su vez, este juicio de conciencia se refiere no sólo a la ética (el bien), sino también a la comprensión de la realidad (la verdad). Por otra parte, la conciencia es el lugar en el que el ser humano se sitúa ante sí mismo y ante el Dios revelado en Cristo[[65]](#footnote-65). Esta última dimensión implica el proceso de identidad personal que se desarrolla ante Dios, ante sí mismo y ante los demás. Estas dimensiones encuentran su unidad en la persona. De hecho, desde esta perspectiva, Klaus Demmer afirma: «El ser humano no tiene conciencia, sino que *es* conciencia»[[66]](#footnote-66).

A la luz de lo anterior, para definir el abuso de conciencia es necesario tener en cuenta sus dos dimensiones fundamentales que constituyen el bien jurídico protegido, a saber, la conciencia como sede de la libertad de juicio y como lugar de encuentro con Dios y con uno mismo. Dañar o suprimir estas dimensiones hiere la dignidad de la conciencia y, por tanto, la dignidad del ser humano, creado a imagen de Dios[[67]](#footnote-67). Sin embargo, no se trata de dos dimensiones separadas, porque la conciencia goza de auténtica libertad de juicio precisamente porque, en ella, el ser humano se encuentra a solas con Dios.

**II. El ejercicio del poder en la Iglesia y el abuso de poder**

El ser humano no puede existir sin una red de relaciones e influencias. De ahí que, en la vida concreta, la conciencia humana esté siempre situada en un contexto específico. Además, en los últimos siglos, diversas disciplinas científicas han puesto de manifiesto los factores biopsíquicos y socioculturales que configuran la conciencia humana. Así, una conciencia absolutamente autónoma y libre de cualquier tipo de influencia no es ni posible ni humana. De hecho, el entorno histórico y la red de influencias no son obstáculos, sino la condición necesaria para la existencia y el desarrollo de la conciencia humana. Las influencias ilegítimas obstaculizan la libertad, no las influencias en cuanto tales.

De acuerdo a la revelación cristiana, el carácter social del ser humano se desarrolla a través de su dimensión eclesial. El creyente, como ser humano, está vinculado a la humanidad y, como cristiano, forma parte del Pueblo de Dios. Por ello, el creyente está llamado a escuchar la voz de Dios a través de diferentes formas de mediación, una de las cuales es la Iglesia. Los seres humanos creados por Dios y llamados a la comunión con Él deben estar abiertos a su propio fundamento, es decir, a Dios que se revela como autoridad amorosa. La voluntad de Dios, única autoridad absoluta, se revela a los seres humanos de diversas maneras: a través de la naturaleza, la historia, la razón, la Iglesia y la conciencia personal. Dado que éstas son mediaciones de la voluntad de Dios y no la voluntad misma de Dios, son parciales, ambivalentes y ambiguas. Por lo tanto, hay que discernirlas, porque no siempre coinciden mutuamente y, por tanto, pueden entrar en mutua tensión.

De esta manera, el problema del abuso de conciencia en el ámbito católico se enmarca en la compleja relación entre la mediación de la conciencia y las diversas mediaciones de la autoridad eclesiástica[[68]](#footnote-68). Por lo tanto, para entender el abuso de conciencia, es crucial distinguir las influencias legítimas de la autoridad eclesiástica, que no obstaculizan, sino que iluminan la conciencia humana, de las influencias abusivas, que la obstruyen o anulan. En este contexto, la expresión «autoridad eclesiástica» debe entenderse en un sentido amplio, que implica tanto el poder de gobierno (*potestas regiminis*) como todas las demás formas de influencia, institucionales o carismáticas, que se ejercen en la Iglesia.

La mediación de la conciencia y la mediación eclesiástica implican tanto una vocación como una tentación. La *vocación* de la conciencia consiste en estar abierta a la escucha de la voz de Dios, que también se transmite por mediación de la comunidad eclesiástica, y su *tentación* es cerrarse a las influencias que la benefician o renunciar al riesgo de la autodeterminación y transferir la propia responsabilidad a otra persona. A su vez, la *vocación* de la mediación eclesiástica es re-presentar la voz de Dios ante el creyente, mientras que su *tentación* es identificarse con la voz divina que está llamada a re-presentar. Todas estas desviaciones, es decir, la absolutización de la conciencia, la renuncia a la autodeterminación y la absolutización de la mediación eclesiástica, contradicen igualmente la vocación cristiana del creyente. Ahora bien, la enseñanza de la Iglesia formula muchas advertencias contra la absolutización de la conciencia, pero la cultura católica es más bien tolerante con la absolutización de la mediación eclesiástica y la renuncia a la autodeterminación del creyente. Asimismo, el discurso eclesiástico contiene muchas exhortaciones a obedecer a la Iglesia, pero pocas llamadas a obedecer a la propia conciencia. No por casualidad, aunque en otro contexto, el Papa Francisco ha subrayado: «la conciencia de las personas debe ser mejor incorporada en la praxis de la Iglesia»[[69]](#footnote-69). Además, la cultura eclesiástica ha desarrollado una amplia reflexión sobre la objeción de conciencia ante la autoridad civil, pero muy poca reflexión sobre la objeción de conciencia ante la autoridad eclesial.

**III. Abuso de poder y abuso de conciencia en la Iglesia**

El abuso de poder consiste en «el uso perverso de la asimetría del poder»[[70]](#footnote-70). Según la legislación eclesiástica, el abuso de poder se comete cuando el poder se ejerce más allá de sus límites o cuando no se ejerce de acuerdo con su auténtico propósito[[71]](#footnote-71). El abuso de poder tiene muchas manifestaciones en la Iglesia, una de ellas es el abuso de conciencia[[72]](#footnote-72). El *Código de Derecho Canónico* define el delito canónico de abuso de «poder o función eclesiástica» (CIC can. 1389; cf. can. 1384), sin embargo, como ya se ha dicho, existen en la Iglesia otras formas de autoridad que no son de carácter jurídico, especialmente en el ámbito pastoral. Estas formas de poder son reales y poderosas, y proceden de la autoridad eclesial, pero no se identifican con la «potestad o función eclesiástica». Estas formas de autoridad de carácter pastoral o carismático –que podríamos llamar «poder espiritual»– son influyentes y eficaces, pero cuentan con poca legislación canónica. Así, el delito eclesiástico de abuso de poder descrito en el canon 1389 no incluye todas las formas posibles de abuso de poder en la Iglesia, sino sólo las que están relacionadas con el poder de gobierno (*potestas regiminis*). El *Código* establece algunas limitaciones a cualquier tipo de poder eclesiástico con el fin de proteger la autodeterminación de los fieles en casos concretos[[73]](#footnote-73), pero otras situaciones no están reguladas por la ley eclesiástica[[74]](#footnote-74). Por lo tanto, si tenemos en cuenta que el «poder espiritual» es eficaz y proviene de la autoridad eclesial, resulta evidente que la legislación canónica también debería definir el delito de «abuso de poder espiritual». Tal como la Iglesia penaliza el mal uso del poder de gobierno, también debería castigar el mal uso del poder espiritual, porque estos dos tipos de poder se ejercen en nombre de la Iglesia.

El abuso de conciencia no se define por el tipo de poder que lo perpetra, sino por el daño a la dignidad de la conciencia, el bien jurídicamente protegido. Este daño puede ser causado por el mal uso del poder de gobierno, o de otras formas de autoridad eclesial, como el poder espiritual. De hecho, tanto un superior jerárquico, por el poder de gobierno, como un director espiritual, por su influencia carismática, pueden cometer abuso de conciencia.

¿Qué tipo de abuso de poder conlleva el abuso de conciencia? El abuso de conciencia es el tipo de abuso de poder que daña la conciencia como sede de la libertad de juicio y como lugar de encuentro con Dios y consigo mismo. El abuso de conciencia se produce cuando la mediación eclesial transgrede sus límites, de manera que la controla y la sustituye. Por ejemplo, se perpetra cuando un representante de la Iglesia impone la voluntad de Dios a al seguidor que le han abierto su conciencia. De hecho, cuando la mediación eclesiástica se vuelve absoluta, transgrede sus límites y contradice su propósito y su sentido. El líder ya no *representa* a Dios, sino que lo *suplanta*, y hace un uso indebido del nombre del Señor (Ex 20,7). Así, la conciencia pierde su libertad de juzgar y el discípulo ya no puede estar a solas con Dios en su conciencia[[75]](#footnote-75). El rasgo distintivo de este tipo de abuso es que la conciencia del fiel ya no puede cumplir su función adecuada porque el abusador la ha obstruido o sustituido. Los testimonios de los sobrevivientes describen el fenómeno en términos similares: la víctima se ve privada de su libertad de juicio y, por tanto, pierde su sentido crítico. El abusador, «en nombre de Dios», suplanta a Dios y decide por la víctima[[76]](#footnote-76). A partir de entonces, la conciencia es invadida por otro y deja de ser un lugar donde el ser humano está «a solas» con Dios y consigo mismo. Este tipo de abuso priva a la víctima de su libertad de juicio y hace un uso perverso del nombre del Señor[[77]](#footnote-77).

El abuso de conciencia, entonces, consiste en el abuso de poder que daña o anula la conciencia como lugar de libertad de juicio y de encuentro con Dios. En otros tipos de abuso de poder, la conciencia de la víctima sigue siendo libre para juzgar y encontrarse con Dios. Una persona que es obligada a actuar en contra de su conciencia no deja de reconocer lo que es bueno y lo que es malo; mientras que el abuso de conciencia socava la autonomía y la capacidad de discernimiento de la víctima[[78]](#footnote-78). Mientras que el abuso de poder restringe la libertad de acción, el abuso de conciencia obstruye la libertad de juicio. Un creyente que es presionado por un representante de la Iglesia para que actúe en contra de su conciencia sufre abuso de poder –lo cual es grave– pero mantiene su libertad de juicio respecto al bien y al mal. Por el contrario, una víctima que obedece a un representante de la Iglesia que ha suplantado la voz divina cree que está haciendo la voluntad de Dios cuando se somete a la voluntad del abusador. Por esta razón, el abusador de conciencia no está simplemente infundiendo miedo y culpa, sino miedo religioso y culpa religiosa en la víctima. Es decir, en el abuso de poder, la víctima piensa: «Si desobedezco, seré castigado por el líder», mientras que la víctima de abuso de conciencia piensa: «Si desobedezco, seré infiel a Dios»[[79]](#footnote-79). El abuso de poder está relacionado con la *coacción*, y el de conciencia con el *control*. Según los sobrevivientes, una persona que sufre abuso de poder sabe que es víctima de abuso de poder, en cambio, quien sufre abuso de conciencia no se da cuenta de que está sufriendo abuso de conciencia. En palabras sencillas, una cosa es obligar al capitán a navegar hacia donde no quiere ir, y otra cosa es manipular sus instrumentos de navegación.

**IV. Abuso de conciencia y otros tipos de abuso**

Para describir el abuso de conciencia en el ámbito católico, es necesario distinguirlo de otros tipos de abuso, como el abuso espiritual, el control mental y las desviaciones sectarias dentro de las comunidades católicas.

a) *Abuso de conciencia y abuso espiritual*. Es difícil comparar estos dos tipos de abuso porque no hay consenso sobre una definición precisa para ellos[[80]](#footnote-80). En todo caso, el abuso espiritual es un fenómeno muy similar al abuso de conciencia pero es más amplio, al menos desde mi punto de vista. «El abuso espiritual es una forma de abuso emocional y psicológico. Se caracteriza por un patrón sistemático de comportamiento coercitivo y controlador en un contexto religioso»[[81]](#footnote-81). Teniendo en cuenta esta definición, se puede decir entonces que el aspecto *coercitivo* del abuso espiritual es una forma de abuso de poder, mientras que la dimensión *controladora* está relacionada con el abuso de conciencia. Dado que la noción de conciencia utilizada en este artículo es una noción teológica, que implica una referencia a Dios, todo abuso de conciencia es un abuso espiritual, aunque no todo abuso espiritual es un abuso de conciencia.

b) *Abuso de conciencia y control mental*. Otro fenómeno similar es el control mental, que se da en ambientes sectarios. La descripción que hace Steven Hassan del control mental coincide con la descripción del abuso de conciencia en muchos aspectos[[82]](#footnote-82). Sin embargo, ambos fenómenos no coinciden. Mientras el abuso de conciencia implica necesariamente el mal uso del nombre de Dios, el control mental puede ocurrir fuera del entorno religioso. Además, el líder sectario debe adquirir la autoridad para abusar la conciencia de la víctima. En cambio, los líderes católicos ya poseen cierta autoridad por el simple hecho de ser representantes de la Iglesia. Por último, la noción de «mente» no coincide con la de «conciencia». Sin embargo, los dos fenómenos son casi idénticos cuando el control mental es realizado por un líder religioso que utiliza el nombre de Dios para manipular la conciencia de la víctima.

c) *Abuso de conciencia y desviaciones sectarias en la Iglesia católica*. Las desviaciones sectarias y el abuso de conciencia están estrechamente relacionados. Una reflexión sobre las características sectarias de algunos grupos católicos ofrece valiosas aportaciones para comprender el abuso de conciencia. La *Cellule des dérives sectaires dans des communautés catholiques* de la Conferencia Episcopal Francesa ha publicado documentos que invitan a la reflexión y que arrojan luz sobre la dimensión sistémica del abuso de conciencia. Este enfoque permite identificar los contextos que admiten e incluso favorecen las relaciones abusivas. Sin embargo, en las comunidades católicas sin tendencias sectarias, también hay individuos, estructuras y culturas abusivas.

Es útil distinguir conceptualmente estas distintas formas de abuso. Sin embargo, en situaciones concretas, es mucho más difícil establecer los límites.

**V. Consecuencias del abuso de conciencia**

El abuso de conciencia daña o anula la conciencia como sede de la libertad de juicio y del encuentro con Dios y consigo mismo. Estas dos dimensiones de la persona son socavadas por los abusadores. Por desgracia, el daño no se limita a estos dos elementos. Al igual que una paliza no sólo causa daños físicos, sino también psicológicos, el abuso de conciencia causa daños a diferentes niveles de la persona humana.

El abuso de conciencia da lugar a una división interna porque la supuesta «voz de Dios» impuesta por el abusador no coincide con la «voz de Dios» que escucha la víctima en su conciencia, que es «el núcleo más secreto y el sagrario del ser humano»[[83]](#footnote-83). Las víctimas se debaten entre lo que dicta su propia conciencia y lo que dicta el representante de la Iglesia que ha invadido su conciencia y ha suplantado a Dios. Esta situación crea una grave disociación personal. Por un lado, provoca la desconfianza en uno mismo y, por tanto, la inseguridad en los propios juicios[[84]](#footnote-84). Por otro lado, provoca a una deformación del rostro de Dios, que se confunde con el abuso y con el abusador[[85]](#footnote-85). En este caso, las consecuencias del abuso espiritual pueden aplicarse al abuso de conciencia: «Cambia su experiencia del “yo”, su comprensión de quién es como persona, su relación con los demás –y a menudo con Dios–, su capacidad de confiar e incluso su sentido de seguridad ontológica»[[86]](#footnote-86). La disociación que produce el abuso puede tener graves repercusiones no sólo en la vida espiritual, sino también en la salud mental y física de las víctimas. Además, los textos conciliares relacionan la conciencia con la búsqueda del «bien» y de la «verdad». Esta dinámica indica que «el bien» –el aspecto moral– no es lo único que está en juego, porque «la verdad» también está en riesgo. El abuso de conciencia no se limita al aspecto ético de la vida, sino que también se extiende al juicio entre lo verdadero y lo falso. El abusador tiene la capacidad de desfigurar y redefinir la forma en que la víctima percibe y juzga la realidad[[87]](#footnote-87).

**VI. Naturaleza eclesiástica del poder en el abuso de conciencia**

Sin duda, el abuso de conciencia tiene muchos atributos que son propios en otras formas de abuso. Sin embargo, como el propósito de este artículo es definir el abuso de conciencia en el ámbito católico, es necesario destacar sus elementos específicos. Una de las características del abuso de conciencia en el contexto católico es la naturaleza del poder del abusador. Este poder tiene dos características.

a) *Carácter eclesiástico del poder*. Para que se configure el abuso de conciencia en el contexto católico, el poder del abusador debe tener algún apoyo eclesial. No se trata del poder que un fiel puede tener sobre otro por sus solos atributos personales, sino del poder que tiene un respaldo eclesial. Los líderes católicos tienen autoridad sobre los creyentes porque la Iglesia los respalda como sus representantes. Los creyentes depositan entonces su confianza en los líderes por el respaldo de la Iglesia, es decir, porque la Iglesia católica los presenta como dignos de confianza.

b) *Carácter relacional del poder*. La relación entre el maestro y el discípulo, de amplia tradición cultural y eclesiástica, es en sí misma una relación asimétrica. Max Weber denomina a este tipo de poder como «autoridad», que subjetivamente se reconoce como legítima[[88]](#footnote-88). La apertura al maestro –condición necesaria del discipulado– ubica al discípulo en una condición de vulnerabilidad. Obviamente, los adultos vulnerables deben ser especialmente protegidos[[89]](#footnote-89). Sin embargo, ahora hablo de la vulnerabilidad radical que corresponde a todo ser humano que confía en otro. El discípulo abre su conciencia a un maestro que cuenta con un respaldo eclesial y, ante el poder sagrado, las resistencias instintivas ceden[[90]](#footnote-90). Por lo tanto, este tipo de vulnerabilidad no debe considerarse una deficiencia del discípulo, sino una condición necesaria del discipulado, que siempre implica una relación asimétrica. Por lo mismo, cabe destacar que la suposición de que las víctimas sufrieron abusos debido a sus deficiencias psicológicas ha sido rechazada por la investigación científica[[91]](#footnote-91). Por lo tanto, no se debe culpar a las víctimas de abusos de conciencia por su apertura al representante de la Iglesia. La apertura y, por tanto, la vulnerabilidad son requisitos necesarios para seguir el evangelio de Jesús. De hecho, en ocasiones, las víctimas son las personas más generosas: «El análisis de la personalidad de las víctimas, ya sean individuos o comunidades, mostrará los que no son desconfiados y los generosos son los que corren más riesgo»[[92]](#footnote-92). El problema es la comprensión errónea, por parte del abusador, de lo que significa pastorear y sus erradas expectativas de obediencia ciega e incuestionable. Las víctimas, entonces, no son culpables por haber confiado generosamente en quien había sido respaldado por la Iglesia católica como un confiable representante de Dios. Este aspecto subraya la responsabilidad de la Iglesia como garante de la confiabilidad de sus representantes.

**VII. Dimensión institucional del abuso de conciencia**

Tanto el carácter eclesial como el relacional del poder muestran que la cuestión del abuso de conciencia es un fenómeno institucional que debe ser considerado sistémicamente. En el contexto católico, el abuso de conciencia nunca es sólo un fenómeno entre individuos, aunque puede tener su origen en perversiones individuales o en deformaciones institucionales.

a) Los líderes católicos pueden cometer abusos ya que las víctimas confían en ellos porque la Iglesia respalda sus liderazgos. Así, incluso cuando se produce entre individuos, el abuso se comete de alguna manera en virtud del respaldo de la Iglesia. De hecho, las víctimas no habrían abierto su conciencia a un extraño que no fuera presentado por la Iglesia como un confiable representante de Dios.

b) Además de los individuos abusivos, en la Iglesia también existen estructuras abusivas. La institución eclesiástica, en sentido amplio, comprende estructuras jurídicas y culturas que, de hecho, rigen las comunidades eclesiásticas. Estas estructuras y culturas no son neutrales; pueden obstaculizar el abuso, favorecerlo e incluso ser ellas mismas abusivas. Por lo tanto, ellas deben ser siempre revisadas porque la Iglesia, como cualquier institución, tiene la tendencia a proteger sus intereses y su reputación antes que el bienestar de sus miembros[[93]](#footnote-93). De hecho, es la organización eclesiástica la que debe adaptarse a las necesidades de los fieles, y no al revés[[94]](#footnote-94).

Por lo anterior, la cuestión de los abusos en el ámbito católico debe afrontarse a nivel institucional. No basta con impedir que los individuos cometan abusos; también es crucial revisar y reformar las estructuras y culturas eclesiásticas que permiten o favorecen el abuso de conciencia. La atención no debe centrarse en la personalidad de los abusadores o de las víctimas, sino en el contexto eclesiástico en el que se producen los abusos. La Iglesia no consiste sólo en una estructura jurídica; también tiene su propia cultura, que está configurada por todos aquellos supuestos, a veces tácitos, que no están oficialmente definidos, pero que conforman la vida de la Iglesia. De nuevo, estos supuestos no son neutros. Por ejemplo, la comprensión de la obediencia, de la jerarquía, del pensamiento crítico, de la humildad, de la generosidad, de la vida religiosa, de la virtud, de la «fe ciega» y de otros temas constituyen una parte sustancial de la cultura católica, y pueden prevenir o promover el abuso de conciencia. La prevalencia del abuso de conciencia indica que la teología de la obediencia debe ser repensada profundamente.

**VIII. El fundamento teológico del abuso de conciencia**

Una cultura del abuso con fundamentos teológicos sólo puede ser rechazada teológicamente[[95]](#footnote-95). ¿Existen tendencias teológicas que favorecen el abuso de conciencia? Se necesita una investigación científica para responder a esta pregunta. Sin embargo, creo que es posible identificar algunas de ellas. El abuso de conciencia se basa en una antropología pesimista. El centro de esta antropología no es la imagen de Dios en el ser humano, sino la corrupción que proviene del pecado. Si la naturaleza humana está corrompida, no se puede confiar en la voz de la conciencia ni en la razón, sino sólo en el «iluminado» que, por una gracia sobrenatural, conoce y transmite la voluntad de Dios. Además, una fuerte oposición entre lo natural y sobrenatural justifica que la supuesta voluntad de Dios esté en conflicto con lo que indican la razón y la naturaleza. Por lo tanto, desde esta perspectiva, la naturaleza, la razón y los límites naturales no se consideran dignos de confianza. En este escenario, el pensamiento crítico, las preguntas y los cuestionamientos se identifican con el mal espíritu, y la libertad humana se considera más como un riesgo que como un don. A su vez, el ejercicio de la razón se ve como un signo de seguridad en sí mismo y, por tanto, de orgullo. La desconfianza en la razón promueve la exaltación de la «fe ciega», que está al servicio de la obediencia al abusador[[96]](#footnote-96). En resumen, el mensaje del abusador es: «Como tú mismo no eres digno de confianza, debes confiar ciegamente en mí».

¿Y la eclesiología? A primera vista, la eclesiología conservadora que exalta la estructura jerárquica parecería más favorable al abuso de conciencia, por su visión más rígida de la obediencia, que permite al superior suplantar la voz de Dios. Sin embargo, una eclesiología progresista que subraya la autoridad carismática del líder también favorece el abuso de conciencia porque en este contexto, el líder carismático se ubica por encima y más allá de la ley. Por lo tanto, los parámetros progresistas y conservadores no ayudan a identificar la eclesiología que favorece el abuso. Los estudios sobre el abuso espiritual y las desviaciones sectarias en la Iglesia han identificado algunas características de las comunidades donde se producen los abusos, como el elitismo espiritual, el «fuera del grupo no salvación», el autoritarismo, el aislamiento, la concentración de poder, la exigencia de secreto y la obediencia ciega[[97]](#footnote-97).

**IX. Conclusión: abuso de poder espiritual y abuso de conciencia**

En este último apartado, junto con una definición de abuso de conciencia en el ámbito católico, se presentarán algunos resultados y conclusiones del estudio. Teniendo en cuenta lo anterior, es posible proponer la siguiente definición:

El abuso de conciencia en el ámbito católico es un tipo de abuso de poder jurídico o espiritual que controla la conciencia de la víctima hasta el punto de que el abusador, tomando el lugar de Dios, obstruye o anula la libertad de juicio de la víctima y le impide estar a solas con Dios en su conciencia. Este tipo de abuso es perpetrado por un representante de la Iglesia, que es respaldado por la Iglesia como digno de confianza. Por lo tanto, el abuso de conciencia siempre tiene una dimensión institucional. Este tipo de abuso daña la dignidad humana y, a menudo, lesiona a la persona a nivel espiritual, psicológico y físico.

¿Cómo se aborda este tipo de abuso? El abuso de conciencia puede ser perpetrado tanto por el poder de gobierno como por lo que hemos llamado «poder espiritual». Dado que el *Código de Derecho Canónico* sanciona el abuso de la potestad de gobierno (can. 1389), es claro que la legislación canónica debería definir y sancionar también el delito de «abuso de la poder espiritual». Sin embargo, en mi opinión, para abordar correctamente el problema, la legislación eclesiástica debería definir también el delito específico de abuso de conciencia. Definiendo ambos delitos, es decir, el abuso de poder espiritual y el abuso de conciencia, el derecho canónico, por un lado, abarcaría todos los casos de abuso de poder y, por otro, dejaría en evidencia la especial gravedad del abuso de conciencia, que debería clasificarse dentro de los *delicta graviora*, por varias razones: daña gravemente la dignidad humana, hace un uso perverso del nombre de Dios, y las víctimas tardan mucho tiempo en reconocer que han sufrido un abuso de conciencia (lo que requiere imprescriptibilidad o, al menos, un largo periodo de prescripción). Estas razones fundamentan la definición del delito canónico de abuso de conciencia.

Se trata de una cuestión incipiente, por lo que todavía se necesita mucha investigación sobre el tema. Algunos problemas complejos, como la intencionalidad del abusador y el carácter sistemático del abuso, deben ser abordados para aclarar la forma en que este delito debe ser penalizado. Además, se requiere investigación empírica para determinar las principales características, estrategias y mecanismos del abuso, para identificar, prevenir y penalizar este delito eclesiástico. En la actualidad, casi no hay estudios empíricos y estadísticos sobre esta cuestión en la Iglesia católica, pero debido a la información parcial existente, es posible suponer que este tipo de abuso es frecuente.

En este tema, hay mucho espacio para la prevención y la formación, porque entre el liderazgo sano y las acciones delictivas, hay un amplio espectro de grises. Por un lado, hay formas insanas de pastoreo que, por distintas razones, no son sancionables, pero que se deberían evitar mediante la prevención. Por otro lado, la formación debe fomentar formas sanas de liderazgo que no dañan a nadie, y que son fructíferas y necesarias para el desarrollo de la vida cristiana. Las sanciones canónicas deben ser una respuesta extrema. Por lo tanto, es necesario mejorar la legislación canónica y la formación de la conciencia. Ciertamente, hay que realizar cambios canónicos e institucionales específicos que ayuden a prevenir y sancionar los abusos de conciencia. Sin embargo, también deben producirse cambios integrales en el seno de la cultura católica, es decir, en aquellos supuestos que a menudo no están escritos pero que configuran la vida de la Iglesia.
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**Resumen**

Este artículo tiene como objetivo proponer una definición de abuso de conciencia en el ámbito católico. Para ello, se exponen los rasgos relevantes de la conciencia moral según el Concilio Vaticano II y la teología católica posterior. A continuación, se sitúa el tema del abuso de conciencia en el contexto del abuso de poder. A continuación, el artículo analiza el abuso de conciencia, distinguiéndolo de fenómenos similares y destacando las dimensiones religiosa e institucional de este tipo de abuso. Por último, la conclusión ofrece una definición del abuso de conciencia en el ámbito católico y propone que la legislación canónica establezca el delito de abuso de poder espiritual y el de abuso de conciencia.
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